



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 50/2015

Μεταξύ:

CARAMONDANI BROS PUBLIC COMPANY LTD

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

CARAMONDANI BROS PUBLIC COMPANY LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο για Τάσσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Μάριο Πλακωτά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Κώστα Χαραλάμπους, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο, Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Χρίστο Γεωργίου, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Χαράλαμπο Κίτσιο, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
4. Κώστα Χαραλάμπους, Μηχανολόγο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Φεβρουαρίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή εναντίον της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου να κατακυρώσει σε άλλο προσφοροδότη τον Διαγωνισμό υπ' αρ. TEX 006/2015 με αντικείμενο την *«Συντήρηση του Ηλεκτρομηχανολογικού Εξοπλισμού και Υπηρεσιών σε Κτηριακές Εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου Κύπρου»*.

Σύμφωνα με τα γεγονότα το Πανεπιστήμιο Κύπρου προκήρυξε τον υπό εξέταση διαγωνισμό στις 8.6.2015, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων e-procurement. Στις 28.7.2015, τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, υποβλήθηκαν επτά (7) προσφορές.

Με έκθεση της, ημερομηνίας 7.8.2015, η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών («το Συμβούλιο Προσφορών») την κατακύρωση του διαγωνισμού στο συνεταιρισμό SMC JOINT VENTURE (στο εξής «ο επιτυχών») που υπέβαλε τη χαμηλότερη προσφορά για το ποσό των €1.061.336,70 πλέον ΦΠΑ και ικανοποιούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Το Συμβούλιο Προσφορών, σε συνεδρία του στις 15.9.2015, αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και να αναθέσει τη σύμβαση στον επιτυχόντα η προσφορά του οποίου ήταν η χαμηλότερη έγκυρη υποβληθείσα

προσφορά. Με επιστολή, ημερομηνίας 18.9.2015, η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε την πιο πάνω απόφαση της σε όλους τους οικονομικούς φορείς.

Οι Αιτητές, κατά την ενώπιον μας διαδικασία, υποστήριξαν ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή δεν απέρριψε την προσφορά του επιτυχόντα, καθότι αυτή παρουσιάζει αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται με τον όρο 8.2 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος αφορά στον τρόπο σύνταξης της προσφοράς που υποβάλλεται. Κατά τον ισχυρισμό τους, ο επιτυχών δεν υπέβαλε τα πρωτότυπα έγγραφα του διαγωνισμού δεόντως συμπληρωμένα, αλλά υπέβαλε διαφορετικά έγγραφα. Συγκεκριμένα ανέφεραν, ότι το Έντυπο 9 των εγγράφων του διαγωνισμού, το οποίο αποτελείται από 118 σελίδες και περιλαμβάνει την οικονομική ανάλυση της προσφοράς, διαφέρει ουσιωδώς από το Έντυπο 9 των εγγράφων του διαγωνισμού που υπέβαλε ο επιτυχών στα πλαίσια της προσφοράς του. Ενδεικτικά αναφέρθηκαν σε τρία σημεία/σημειώσεις (στις σελίδες 20, 45 και 46) από τα οποία, υποστήριξαν, προκύπτει ότι στο Έντυπο 9, που υπέβαλε ο επιτυχών, απαλείφθηκαν τρεις σημειώσεις που αφορούσαν υποχρεώσεις του προσφοροδότη με βάση τους όρους του διαγωνισμού. Τα σημεία στα οποία αναφέρθηκαν αφορούν την υποχρεωτική εκτέλεση των εργασιών από εξειδικευμένα στο αντικείμενο συνεργεία και πιστοποιημένα από τις εταιρείες, την πρόβλεψη ότι ο εργολάβος θα πληρώνεται

για τις πραγματικές ώρες που θα απαιτηθούν και ότι η τιμή μονάδας παραμένει αναλλοίωτη ανεξάρτητα από το ύψος των ωρών που θα απαιτηθούν και τέλος η αναφορά σε «Βλέπε PLANTROOMS». Τα αναγραφόμενα και στις τρεις πιο πάνω σημειώσεις, ανέφεραν, δεν περιλαμβάνονται στο Έντυπο 9 που υπέβαλε ο επιτυχών. Το Έντυπο 9 το οποίο αποτελείται από πολλά άλλα έντυπα είναι πολύ δύσκολο να εξετασθεί για να διαπιστωθεί σε ποια άλλα σημεία υπήρξε επέμβαση.

Από τα πιο πάνω, σύμφωνα με τους Αιτητές, συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο επιτυχών επενέβηκε στα έγγραφα του διαγωνισμού αλλοιώνοντας τα και στη βάση αυτών των αλλοιωμένων εγγράφων υπέβαλε την προσφορά του.

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η προσφορά του επιτυχόντα θα έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο ότι δεν συμμορφώθηκε με τον Κανονισμό 53 των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών του 1941 μέχρι 2012 («οι Κανονισμοί») και τον όρο 3.2 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο όρος 3.2, παράγραφος 1 του Τόμου Α' των εγγράφων του διαγωνισμού (σελίδα 9/31) προνοεί ότι η συμμετοχή στο διαγωνισμό είναι ανοικτή σε όλους τους Ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς, οι οποίοι πληρούν τις νομικές, οικονομικές, τεχνικές ή άλλες προϋποθέσεις που προβλέπονται στα Έγγραφα Διαγωνισμού, ενώ η παράγραφος 2 του ιδίου όρου προβλέπει ότι με την υποβολή της προσφοράς του, ο προσφέρων οφείλει να γνωρίζει κάθε σχετικό Νόμο και Κανονισμό της Κυπριακής

Δημοκρατίας που επηρεάζει άμεσα ή έμμεσα τις διαδικασίες που αφορούν τη διενέργεια του διαγωνισμού και την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης.

Ο επιτυχόν υπέβαλε μαζί με την προσφορά του άδεια που εκδόθηκε από τον Διευθυντή Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (Αρχή Αδειών) σύμφωνα με τον τύπο του παραρτήματος Γ4Α των Κανονισμών. Η άδεια αυτή, η οποία υποβλήθηκε με την προσφορά του επιτυχόντα ορίζει τα εξής:

«ΟΙ ΠΕΡΙ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ 1941-2012 (ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ 53(14)(γ)

ΑΔΕΙΑ ΕΝΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 53(14)(γ), των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών 1941 – 2012, εξουσιοδοτούνται οι κύριοι SMC JOINT VENTURE όπως, με βάση τις διατάξεις των αναφερομένων Κανονισμών, ενασκούν επιχείρηση ηλεκτρολογικών εργασιών, νοουμένου ότι εργοδοτούν σε μόνιμη θέση, τον κ. Σοφοκλή Παναγιώτου, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό Πρώτης Τάξης.

Όρια ευθύνης

(α) Εκπόνηση σχεδίων και μελετών

Εγκεκριμένης ισχύς: Απεριόριστη, πάσης τάσης

(β) Εγκατάστασης (Εργοληψία)

Εγκεκριμένη ισχύς: Απεριόριστη, πάσης τάσης

(γ) Λειτουργία και συντήρηση ηλεκτρικών συσκευών και εξοπλισμού

Εγκεκριμένη ισχύς: Απεριόριστη, πάσης τάσης.

Η άδεια αυτή ισχύει για ένα χρόνο νοουμένου ότι κατά την περίοδο αυτή ο κ. Σοφοκλής Παναγιώτου κατέχει έγκυρο Πιστοποιητικό Εγγραφής.»

Απαραίτητη προϋπόθεση, ανέφεραν οι Αιτητές, για την ισχύ της άδειας όπως προκύπτει από το λεκτικό της ήταν, η εργοδότηση σε μόνιμη θέση του κου

Σοφοκλή Παναγιώτου, Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Πρώτης Τάξης και η κατοχή από αυτόν έγκυρου πιστοποιητικού εγγραφής. Όπως επεσήμαναν οι Αιτητές, στον κατάλογο μόνιμου εργοδοτούμενου προσωπικού που υπέβαλε ο επιτυχών δεν περιλαμβάνεται ο κος Σοφοκλής Παναγιώτου και κατά συνέπεια το υποβληθέν πιστοποιητικό εγγραφής δεν είναι έγκυρο. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι στην απουσία έγκυρης και ισχύουσας άδειας, ο επιτυχών δεν νομιμοποιείται να υποβάλει προσφορά και συνεπώς δεν ήταν νόμιμη η κατακύρωση σε αυτόν του υπό εξέταση διαγωνισμού. Πρόσθεσαν δε, ότι οι όροι οι οποίοι παραβιάστηκαν εξόφθαλμα είναι ουσιώδεις αφού άπτονται θεμάτων ασφάλειας, ικανότητας και δυνατότητας εκτέλεσης των εργασιών του διαγωνισμού. Το ουσιώδες του ζητήματος, υπέδειξαν, προκύπτει από την αναγκαιότητα θέσπισης νομοθετικού πλαισίου που διέπει την αδειοδότηση επιχειρήσεων που εκτελούν αυτής της φύσης τις εργασίες.

Με τον τελευταίο λόγο για ακύρωση της κατακύρωσης του διαγωνισμού οι Αιτητές διατείνονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται με τους όρους 8.3.1.1.5 και 8.3.1.2 (Έντυπο 8) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τους Αιτητές ο επιτυχών όφειλε να συμπληρώσει το Έντυπο 8, το οποίο αποτελεί τον Πίνακα της παρουσίασης της ομάδας έργου και να υποβάλει αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των βασικών εμπειρογνώμων. Σε περίπτωση δε που στην ομάδα έργου περιλαμβάνονται εμπειρογνώμονες που δεν είναι μόνιμα εργοδοτούμενοι, δήλωση των προσώπων αυτών ότι υπάρχει σχετική συμφωνία. Στο υποβληθέν από τον επιτυχόντα Έντυπο 8 στην ομάδα έργου περιλαμβάνονται δύο άτομα ως βασικοί εμπειρογνώμονες, οι Γρηγόρης Γιαννάκης και Δημήτρης Ταλιαδώρος, οι οποίοι όμως δεν περιλαμβάνονται στον

κατάλογο μόνιμων εργοδοτούμενων του επιτυχόντα. Ο Γρηγόρης Γιανάκη όπως ο ίδιος δήλωσε στο βιογραφικό του είναι εργοδοτούμενος της Telmen Ltd. Θα μπορούσαν βέβαια τα δύο αυτά πρόσωπα να δηλωθούν ως εμπειρογνώμονες οπότε έπρεπε να υπάρχει δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία με τον επιτυχόντα. Περαιτέρω δεν υπάρχουν στοιχεία τεκμηρίωσης για τα προσόντα των δύο πιο πάνω προσώπων, ούτε υποβλήθηκαν αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζοντας το καθόλα νόμιμο της κατακύρωσης ανέφερε σε συντομία τα εξής σε σχέση με τον ισχυρισμό για αλλοίωση των εγγράφων του Εντύπου 9. Χωρίς να αρνείται ότι μερικές από τις σελίδες του, όπως υποβλήθηκαν, δεν είναι τυπωμένες όπως ακριβώς αυτές των εγγράφων του διαγωνισμού, ανέφερε ότι οι καταγραφές που παραλείφθηκαν δεν επηρεάζουν τη δέσμευση του επιτυχόντα. Δεδομένης, ανέφερε, της δέσμευσης του επιτυχόντα σ' ότι αφορά τη φύση και έκταση των εργασιών του έργου, την παροχή και τις συνθήκες που επηρεάζουν το εργατικό προσωπικό, την προμήθεια ειδικών και όλες τις τοπικές συνθήκες, οι παραλείψεις που παρατηρήθηκαν δεν επιδρούν στην εγκυρότητα της προσφοράς της. Σ' ότι αφορά τη μη συμπερίληψη των σημείων που προβλέπουν ότι συγκεκριμένες εργασίες γίνονται από εξειδικευμένα στο αντικείμενο συνεργεία και τα συνεργεία να είναι πιστοποιημένα από τις εν λόγω εταιρείες μας παρέπεμψε στην παράγραφο 1.4 του Εντύπου 9.2.2. απ' όπου, ανέφερε, προκύπτει η δέσμευση του επιτυχόντα ότι η χρέωση αφορά εργασίες από εξειδικευμένα συνεργεία.

Επουσιώδη χαρακτήρισε η Αναθέτουσα Αρχή και την παράλειψη της σημείωσης σε σχέση με το ενδεικτικό των ποσοτήτων, και ότι ο εργολάβος πληρώνεται για τις πραγματικές ώρες που θα απαιτηθούν της μονάδας παραμένουσας αναλλοίωτης ανεξαρτήτως των ωρών που θα απαιτηθούν, λαμβανομένης υπόψη της αναφοράς στην πρώτη παράγραφο της ίδιας σελίδας όπου αναφέρεται ότι:

«Σε περίπτωση όπου ο Εργολάβος εκτελεί εργασίες οι οποίες βάσει των Όρων του Συμβολαίου τιμολογούνται με εργατοώρες, το κόστος των ανωτέρω εργασιών θα ρυθμίζεται συμφώνως προς τις σχετικές πρόνοιες οι οποίες περιλαμβάνονται εις την υποενότητα κατάλογος προκαταρκτικών και γενικών υποχρεώσεων.»

Ως προς τον ισχυρισμό για διαγραφή της αναφοράς («βλέπε PLANTROOMS») στις εργασίες 8, 9 και 14 ανέφερε ότι η προσφορά του επιτυχόντα περιέχει πιο λεπτομερή κοστολόγηση των εργασιών απ' ότι αναμενόταν από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Από τη στιγμή, ισχυρίζεται, που η διαφοροποίηση δεν επιδρά στις υποχρεώσεις που δεσμεύουν τον επιτυχόντα δεν θα μπορούσε να δικαιολογηθεί ο αποκλεισμός της προσφοράς του και παρέπεμψε σχετικά στην **EL.NI.A. KOKKINOS Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών**, 75/2010, ημερ. 4.7.11. Σ' ότι αφορά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην **Προσφυγή 59/2014, TELMEN THERMOSOLAR J.V. v. Αστυνομίας Κύπρου**, ημερ. 18.2.2015 την οποία επικαλέστηκαν οι Αιτητές υποστήριξε ότι αυτή δεν εφαρμόζεται αφού εκεί επρόκειτο για τροποποίηση συγκεκριμένης προδιαγραφής με την προσθήκη της λέξης «προαιρετική».

Σ' ότι αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό των Αιτητών για μη έγκυρη άδεια άσκησης της επιχείρησης από τον επιτυχόντα αντέταξε με αναφορά στον όρο 3.2 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού ότι η προσφορά του επιτυχόντα από τη στιγμή που οι Ταλιαδώρος και Γιαννάκη ηλεκτρολόγοι μηχανικοί του έργου κατέχουν πιστοποιητικό εγγραφής εργολήπτη ηλεκτρικών εγκαταστάσεων και ηλεκτρολόγου μηχανικού, αντίστοιχα, τα οποία και έχουν υποβάλει μαζί με τα βιογραφικά τους σημειώματα, πληρούται το πρώτο σκέλος του Κανονισμού 53(14)(γ). Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η άδεια άσκησης επιχείρησης του επιτυχόντα δεν είναι έγκυρη επειδή ο Σοφοκλής Παναγιώτου δεν περιλαμβάνεται στον κατάλογο μόνιμου προσωπικού του επιτυχόντα είναι κενός περιεχομένου, λαμβανομένου υπόψη ότι η άδεια άσκησης επιχείρησης του επιτυχόντα υποβλήθηκε εκ του περισσού. Οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν την υποβολή τέτοιας άδειας. Εν πάση περιπτώσει, υπέβαλε, κατά τον ίδιο τρόπο κρίθηκε ως πληρούσα τους όρους του διαγωνισμού και η προσφορά των Αιτητών εφόσον αυτοί δεν παρουσίασαν άδεια.

Σε σχέση με την κατ' ισχυρισμό παραβίαση των όρων 8.3.1.1.5 και 8.3.1.2 (Έντυπο 8) ανέφερε ότι ο επιτυχόν στα πλαίσια πλήρωσης του όρου 6.2.3.1 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος προβλέπει ότι για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς ως προς τις προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες πρέπει να έχουν μόνιμα εργοδοτούμενους κατά μέσο όρο την τελευταία 3ετία τουλάχιστον 15 πρόσωπα,

υπέβαλε με την προσφορά του μακροσκελή κατάλογο μόνιμα εργοδοτούμενου προσωπικού. Ο κατάλογος αυτός ο οποίος υποβάλλεται σύμφωνα με το όρο 8.3.1.1.5 των εγγράφων του διαγωνισμού δεν αναμένεται να είναι εξαντλητικός αφού υποβάλλεται μόνο για την κάλυψη της προϋπόθεσης του όρου 6.2.3.1. Οι Γρηγόρης Γιαννάκη και Δημήτρης Ταλιαδώρος έχουν καταγραφεί στο Έντυπο 8 ως τεχνικός μηχανικός/ειδικός ηλεκτρολογίας και ηλεκτρολόγος, αντίστοιχα, από δε τα βιογραφικά τους σημειώματα προκύπτει ότι αυτοί εργοδοτούνται από τον επιτυχόντα.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή όλα όσα οι δύο πλευρές έθεσαν ενώπιον μας ως και το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων. Είναι γεγονός ότι οι αναφορές στο Έντυπο 9 της προσφοράς του επιτυχόντα που έγιναν από τους Αιτητές είναι ορθές, όπως ορθή είναι και η διαπίστωση ότι στο Έντυπο 9 υπάρχει μεγάλος αριθμός σημειώσεων και αναφορών τις οποίες ομολογουμένως χρειάστηκε μεγάλος χρόνος για να τις αντιπαραβάλουμε με αυτές που περιέχονται στην προσφορά του επιτυχόντα με σκοπό τον έλεγχο όσων ισχυρίζονται οι Αιτητές. Υπό την επιφύλαξη πάντοτε του ανθρώπινου λάθους δεν έχουμε διαπιστώσει οποιεσδήποτε άλλες παραλείψεις στο περιεχόμενο των κειμένων πέραν όλων όσων οι Αιτητές υπέδειξαν και τις οποίες θεωρούμε ότι ούτε αυτοί εντόπισαν τυχαία αλλά μετά από προσεχτική αντιπαραβολή των δύο εντύπων. Διαπιστώσαμε βέβαια όμως και την απουσία σελίδωσης που υπέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή για να υποστηρίξει ότι οι παραλείψεις του Εντύπου 9 προέκυψαν κατά την εκτύπωση του. Πέραν των πιο

πάνω διαπιστώσαμε και ότι το Έντυπο 9 της προσφοράς του επιτυχόντα εκτός του ότι είναι εκτυπωμένο με άλλα διαστήματα, εξ' ου και υπάρχουν κάποιες παραλείψεις, από αυτό απουσιάζει ο τίτλος και ο αριθμός του διαγωνισμού από το πάνω μέρος των σελίδων όπως αυτές φαίνονται στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Στη βάση των πιο πάνω προχωρούμε να εξετάσουμε, γιατί αυτό είναι το ουσιώδες, κατά πόσο η απουσία από το υποβληθέν Έντυπο 9 της προσφοράς του επιτυχόντα των αναφορών στις σελίδες 20, 45 και 46 επηρεάζει τη δέσμευση του και συνακόλουθα επιδρά στη νομιμότητα της προσφοράς του. Στη σελ. 20 του Εντύπου 9, το οποίο σημειωτέον αφορά την *«οικονομική προσφορά και ανάλυση ποσού προσφοράς»*, οι οικονομικοί φορείς αναφέρεται ότι θα πρέπει να τιμολογήσουν την προληπτική συντήρηση του Κεντρικού Μηχανοστασίου (plantrooms). Στην ίδια σελίδα περιγράφονται συστήματα και εξοπλισμός που είναι στο μηχανοστάσιο και τα οποία θα πρέπει να συντηρούνται προληπτικά (στοιχεία 8, 9, 14). Στις στήλες κοστολόγησης της εν λόγω εργασίας υπάρχει παραπομπή *«ΒΛΕΠΕ PLANTROOMS»*).

Στο Έντυπο 9, της προσφοράς του επιτυχόντα, δεν υπάρχει η παραπομπή, όμως σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, από τη στιγμή που με την προσφορά του επιτυχόντα δίδεται λεπτομερής κοστολόγηση των εργασιών συντήρησης όσων περιγράφονται με παραπομπή στα «Plantrooms» στο Έντυπο 9, η απουσία των παραπομπών στα «Plantrooms» σημείωσης της σελ. 20 δεν επηρεάζει τη δέσμευση

του επιτυχόντα για συντήρηση εξοπλισμού του μηχανοστασίου και κατ' επέκταση τη νομιμότητα της προσφοράς του. Η παράλειψη αυτή δεν συνιστά διαφοροποίηση προδιαγραφής στα πλαίσια των αποφασισθέντων στη **TELMEN THERMOSOLAR J.V. ν. Αστυνομίας Κύπρου** (πιο πάνω) όπου υπήρχε σαφής τοποθέτηση δια διαφοροποίηση. Εδώ δεν τίθεται θέμα τροποποίησης. Το ζητούμενο από την παράλειψη της παραπομπής σε «Plantrooms» καλύπτεται από την επί μέρους κοστολόγηση του Εντύπου 9.

Ανάλογα ισχύουν και για την παράλειψη των σημειώσεων των σελ. 45 και 46. Η παράλειψη της σελ. 45 καλύπτεται από τον όρο 6 - Απαιτήσεις για στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου Τόμος Γ – Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού όπου αναφέρεται ότι:

«Οι προσφέροντες επιβάλλεται να στελεχώσουν την ομάδα έργου και με άλλους εμπειρογνώμονες (λοιποί εμπειρογνώμονες) πέραν των ως άνω αναφερθέντων βασικών εμπειρογνομένων στην περίπτωση που κρίνουν ότι είναι απαραίτητοι καθώς και στην περίπτωση των εξειδικευμένων συστημάτων όπως αυτά καθορίζονται κατωτέρω για την επιτυχή υλοποίηση του αντικειμένου της Σύμβασης.

.....

Ο Εργοδότης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τον Εργολάβο σε οποιαδήποτε περίοδο εκτέλεσης των εργασιών πιστοποίηση ή/και άλλα έγκυρα αποδεικτικά στοιχεία καταλληλότητας του προσωπικού που εκτελεί συντήρηση οποιουδήποτε συστήματος ή εξοπλισμού που κρίνει ο Υπεύθυνος Μηχανικός ως κρίσιμος εξοπλισμός ή υπηρεσία ή εγκατάσταση. Η απαίτηση αυτή είναι δεσμευτική για τον Εργολάβο.»

Επίσης στον όρο 2.3 του Μέρους Β – Προκαταρκτικά και Γενικές υποχρεώσεις προβλέπονται τα εξής:

«Θα θεωρηθεί ότι ο Εργολάβος έχει βεβαιωθεί επαρκώς πριν από την τιμολόγηση από τον ίδιο του παρόντος Εγγράφου και την υποβολή της προσφοράς του¹ όσον αφορά την φύση και πλήρη έκταση των Εργασιών, την παροχή και τις συνθήκες που επηρεάζουν το εργατικό προσωπικό και τις συνθήκες που επηρεάζουν την προμήθεια υλικών και όλες τις τοπικές συνθήκες και περιορισμούς τα οποία ενδεχομένως να επηρεάζουν την κανονική εκτέλεση των Εργασιών.

Εάν εις οποιονδήποτε χρόνο κατά την εκτέλεση των Εργασιών, η παροχή ικανού εργατικού προσωπικού καταστεί ανεπαρκής, ο Εργολάβος θα έχει υποχρέωση οπωσδήποτε να διατηρήσει το εργατικό προσωπικό του στα απαιτούμενα επίπεδα με την εργοδότηση ικανού εργατικού προσωπικού από άλλες περιοχές της Δημοκρατίας και/ή με την πληρωμή αυξημένων ημερομισθίων και εξόδων συντήρησης όπως θα απαιτούνται για την παροχή και διατήρηση καθ' όλη την περίοδο του Συμβολαίου επαρκούς και ικανού εργατικού προσωπικού για την κανονική εκτέλεση των Εργασιών.»

Ο επιτυχόν έχει με τα πιο πάνω, τα οποία υπέβαλε, δεσμευτεί σ' ότι αφορά τη φύση, έκταση των εργασιών ως και ότι αφορά το εργατικό προσωπικό, τις συνθήκες που επηρεάζουν την προμήθεια υλικών και όλα όσα αναφέρονται στους πιο πάνω όρους.

Εδώ παρενθετικά θα θέλαμε να αναφερθούμε στο παράδοξο των ορισμών που χρησιμοποιούνται στους όρους που έχουμε προαναφέρει και οι οποίοι βέβαια δεν μπορούν τώρα να λειτουργήσουν σε βάρος του επιτυχόντα. Συγκεκριμένα στον όρο 2.3 του Μέρους Β πιο πάνω γίνεται αναφορά σε «*εργολάβο [...] πριν από την*

¹ Υπογράμμιση δική μας.

τιμολόγηση [...] και την υποβολή της προσφοράς του». Πριν από την υποβολή προσφοράς δεν βλέπουμε πώς μπορεί να γίνεται λόγος για εργολάβο. Ανάλογη παραδοξότητα παρατηρείται και στον Τόμο Γ όπου χρησιμοποιούνται παράλληλα οι ορισμοί «ανάδοχος», «εργοδότης», «προσφέροντες» και «εργολάβος».

Ούτε η παράλειψη της σημείωσης της σελ. 46 του Εντύπου 9 επηρεάζει από τη στιγμή που η δέσμευση του επιτυχόντα ότι θα πληρώνεται ανάλογα με την εργασία που έχει εκτελέσει στη βάση της τιμής μονάδας που υπέβαλε, τον δεσμεύει στη βάση της καταγραφής ότι *«σε περίπτωση όπου ο Εργολάβος εκτελεί εργασίες οι οποίες βάσει την Όρων του Συμβολαίου τιμολογούνται με εργατοώρες, το κόστος των ανωτέρω εργασιών θα ρυθμίζεται συμφώνως προς τις σχετικές πρόνοιες οι οποίες περιλαμβάνονται εις την υποενότητα κατάλογος προκαταρκτικών και γενικών υποχρεώσεων»* (Έντυπο 9.2.2).

Εξετάζοντας τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο επιτυχών προσφοροδότης, ο οποίος αποτελεί συνεταιρισμό, δεν μπορούσε να υποβάλει προσφορά στον παρόντα διαγωνισμό ή ότι η προσφορά του δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή επειδή η άδεια άσκησης της επιχείρησης δεν βρίσκεται σε ισχύ, επειδή ο Σοφοκλής Παναγιώτου δεν περιλαμβάνεται στον υποβληθέντα κατάλογο μόνιμου προσωπικού, παρατηρούμε τα εξής:

Το αντικείμενο της σύμβασης διέπεται από τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς του 1941 – 2012, οι οποίοι εκδόθηκαν με βάση τον περί Ηλεκτρισμού Νόμο. Το

Μέρος ΙΙΙ των Κανονισμών ρυθμίζει την έκδοση πιστοποιητικών επιθεώρησης και πιστοποιητικών ικανότητας ηλεκτρολόγων μηχανικών, συντηρητών ηλεκτροσυσκευών και ηλεκτροτεχνιτών και την εγγραφή εργοληπτών ηλεκτρικών εγκαταστάσεων. Ο Κανονισμός 53(14)(γ) προβλέπει τα ακόλουθα:

«(γ) Κανένας δεν δύναται να ασκήσει την επιχείρηση Μελετητή ή Εργολήπτη ή Συντηρητή Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων, Συσκευών και Εξοπλισμού ή να είναι υπεύθυνος για τέτοια επιχείρηση εκτός αν κατέχει πιστοποιητικό εγγραφής Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή Ανωτέρου Τεχνικού Ηλεκτρολογίας ή Συντηρητή Ηλεκτροσυσκευών ή Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων σύμφωνα με τις διατάξεις των παρόντων Κανονισμών. Σε περίπτωση που αυτός δεν κατέχει το σχετικό πιστοποιητικό εγγραφής η Αρχή Αδειών δύναται, κατόπιν αίτησης, να παραχωρήσει άδεια άσκησης της ως άνω επιχείρησης διάρκειας ενός έτους κατά τον τύπο που διαλαμβάνεται στο Παράρτημα Γ4Α εφόσον ο αιτητής ικανοποιήσει την Αρχή Αδειών ότι αυτός διατηρεί στην τακτική του υπηρεσία προσοντούχο για το σκοπό αυτό προσωπικό από το οποίο ο υπεύθυνος κατέχει το σχετικό όπως πιο πάνω πιστοποιητικό εγγραφής. Η δύναμη του παρόντος παρεχομένη άδεια υπόκειται στους περιορισμούς στους οποίους τυχόν ο υπεύθυνος υπάλληλος υπόκειται σύμφωνα με τους παρόντες Κανονισμούς.

.....

(ε) Τα εκδιδόμενα από την Αρχή Αδειών Πιστοποιητικά εγγραφής είναι στον τύπο που καθορίζεται στο Παράρτημα Γ6.»

Ο Κανονισμός 53(18) καθορίζει ότι:

«(18) Κανένας μη εγγεγραμμένος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Ανώτερος Τεχνικός Ηλεκτρολογίας ή Εργολήπτης Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων καθώς και μη εγγεγραμμένη επιχείρηση δύναται να μετάσχει οποιουδήποτε μειοδοτικού διαγωνισμού για την μελέτη, εκτέλεση ή λειτουργία οποιασδήποτε ηλεκτρικής εγκατάστασης, δημόσιας ή ιδιωτικής φύσης.»

Αποτελεί κοινό έδαφος ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού η υποβολή της πιο πάνω άδειας δεν απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού.

Σημειώνουμε ότι Αιτητές και επιτυχών για πλήρωση της προϋπόθεσης του Κανονισμού 53(14)(γ) κρίθηκαν κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο, δηλαδή στη βάση άδειας που είχαν πρόσωπα της ομάδας έργου που κατέχουν πιστοποιητικό εγγραφής εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων και Ηλεκτρολόγου Μηχανικού και το οποίο υπέβαλαν μαζί με τα βιογραφικά τους σημειώματα. Οι Αιτητές δεν έχουν υποβάλει οποιαδήποτε άδεια αφού τέτοια δεν απαιτείται ρητά από τα έγγραφα του Διαγωνισμού, οπότε ανακύπτει το ερώτημα εάν η άδεια που συμπεριέλαβε ο επιτυχών με την προσφορά του επηρεάζει τη νομιμότητα της, επειδή ο Σοφοκλής Παναγιώτου, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Πρώτης Τάξης, δεν περιλαμβάνεται στον κατάλογο του μόνιμου προσωπικού του επιτυχόντα.

Η άδεια την οποία ο επιτυχών συμπεριέλαβε στην προσφορά του φέρει ημερ. 4.5.2015 και αναφέρει ότι ισχύει για ένα χρόνο, νοουμένου ότι ο Σ. Παναγιώτου κατέχει έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής. Επίσης ότι

«Σύμφωνα με τον Κανονισμό 53(14)(γ), των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών 1941 – 2012, εξουσιοδοτούνται οι κύριοι SMC JOINT VENTURE όπως, με βάση τις διατάξεις των αναφερομένων Κανονισμών, ενασκούν επιχείρηση ηλεκτρολογικών εργασιών, νοουμένου ότι εργοδοτούν σε μόνιμη θέση, τον κ. Σοφοκλή Παναγιώτου, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό Πρώτης Τάξης».

Χωρίς να παραβλέπουμε ότι δεν είναι έργο δικό μας να εξετάσουμε κατά πόσο η άδεια που συμπεριέλαβε ο επιτυχών καθ' οιονδήποτε τρόπο επηρεάζει το δικαίωμα συμμετοχής του στο διαγωνισμό, από τη στιγμή που αυτή δεν ζητείται ευθέως από τους όρους του διαγωνισμού, παρατηρούμε την εξής παραδοξότητα. Ενώ στον

Κανονισμό 53(14) αναφέρεται ότι για τη χορήγηση άδειας άσκησης της επιχείρησης Μελετητή ή Εργολήπτη ή Συντηρητή Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων Συσκευών και Εξοπλισμού ο Αιτητής πρέπει να *«διατηρεί στην τακτική του υπηρεσία»* προσοντούχο για το σκοπό αυτό προσωπικό, η άδεια που συμπεριλήφθηκε στην προσφορά του επιτυχόντα αναφέρεται σε *«εργοδότηση σε μόνιμη θέση»* του κ. Σ. Παναγιώτου. Και τίθεται το ερώτημα, η τακτική υπηρεσία εξυπακούει ότι αυτή θα πρέπει να είναι μόνιμη ή είναι δυνατό η υπηρεσία να είναι τακτική αλλά όχι σε μόνιμη θέση. Τα πιο πάνω τα αναφέρουμε για σκοπούς και μόνο προβληματισμού, αφού στην παρούσα περίπτωση δεδομένης της απουσίας ρητού όρου στα έγγραφα του διαγωνισμού για υποβολή άδειας, η προσφορά του επιτυχόντα δεν μπορεί να αποκλεισθεί. Το στοιχείο αυτό βέβαια η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει, πριν από την υπογραφή της σύμβασης, να το ελέγξει αφού πρόκειται για άσκηση εργασιών που προϋποθέτουν για την άσκηση τους τη σχετική άδεια. Η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να μην περιλάβει ρητά αυτό το προαπαιτούμενο στους όρους του διαγωνισμού, περιοριζόμενη απλώς στον όρο 3.2.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος προβλέπει ότι *«ο προσφέρων οφείλει να γνωρίζει κάθε σχετικό Νόμο και Κανονισμό της Κυπριακής Δημοκρατίας που επηρεάζει άμεσα ή έμμεσα τις διαδικασίες που αφορούν τη διενέργεια του διαγωνισμού και την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης»* σε συνδυασμό με τις διαπιστώσεις μας ως προς το λεκτικό του Κανονισμού 53(14)(γ) και του λεκτικού της άδειας του επιτυχόντα αφήνουν χωρίς υπόβαθρο τον ισχυρισμό των Αιτητών.

Σ' ότι αφορά τον τελευταίο λόγο που πρόβαλαν οι Αιτητές ούτε αυτός βρίσκουμε ότι ευσταθεί.

Ότι ο επιτυχών υπέβαλε κατάλογο μόνιμων εργοδοτούμενων, ο οποίος περιελάμβανε πολύ μεγαλύτερο αριθμό εργοδοτούμενων από τον ζητούμενο δεν αμφισβητείται. Όμως, ισχυρίζονται οι Αιτητές, ότι από τη στιγμή που τα δύο άτομα Γιαννάκης Γρηγόρη και Δημήτρης Ταλιαδώρος, που δηλώθηκαν με το Έντυπο 8 ως βασικοί εμπειρογνώμονες, δεν ήσαν στον κατάλογο των μόνιμων εργοδοτούμενων του επιτυχόντα και δεν υπέγραψαν δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία μαζί του για αποδοχή των όρων του διαγωνισμού, υπάρχει ουσιώδης παράβαση επειδή τίθεται ζήτημα διαθεσιμότητας των προσώπων αυτών. Δική μας μελέτη των κατατεθειμένων εγγράφων αποκάλυψε ότι ο Δημήτρης Ταλιαδώρος είναι στον κατάλογο του μόνιμου προσωπικού που υποβλήθηκε με την προσφορά του επιτυχόντα. Σ' ότι αφορά τον Γρηγόρη Γιαννάκη, ο οποίος στο βιογραφικό του το οποίο υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα στη βάση του όρου 8.3.1.1.5(ε) για σκοπούς πλήρωσης της προϋπόθεσης συμμετοχής του όρου 6.2.3, του Τόμου Α, αναφέρει σε σχέση με την επαγγελματική εμπειρία, ότι κατέχει τη θέση του *«ηλεκτρολόγου μηχανικού έργων»* στην *«επιχείρηση/οργανισμό» «TELMEN/SMC JV»*.

Δεδομένου ότι ο επιτυχών είναι συνεταιρισμός και η TELMEN Ltd είναι ένας από τους συνεταίρους δεν βλέπουμε πώς επηρεάζει την εγκυρότητα της προσφοράς του

επιτυχόντα η μη υποβολή της δήλωσης για ύπαρξη σχετικής συμφωνίας συνεργασίας. Επιπρόσθετα με τα πιο πάνω από το βιογραφικό του προκύπτει με σαφήνεια η συμμετοχή του σε έργα της SMC J.V.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.